

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021-04-08

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2021 r.

**PU.8361.51.2021**

DECYZJA PO.44.C.22.2021.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**"CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa,**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie Carrefour CH Reduta przy Al. Jerozolimskich 148 w Warszawie zakwestionowano 4 rodzaje towarów, tj.:

1. Makaron z zielonego groszku 100 g,
2. Zabawka zając Babyono 1 szt.,
3. Pędy bambusa 225 g,
4. Pasta miso 75 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej towarów wymienionych pod poz. 1-2 stwierdzono brak uwidocznienia ceny, natomiast przy towarach wymienionych pod poz. 3-4 stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 22-26.02.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w sklepie Carrefour CH Reduta przy Al. Jerozolimskich 148 w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 3000 partii towarów, z których zakwestionowano 4 partie, tj.:

1. Makaron z zielonego groszku 100 g,
2. Zabawka zając Babyono 1 szt.,
3. Pędy bambusa 225 g,
4. Pasta miso 75 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej towarów wymienionych pod poz. 1-2 stwierdzono brak uwidocznienia ceny, natomiast przy towarach wymienionych pod poz. 3-4 stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca "CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sklepie Carrefour CH Reduta przy Al. Jerozolimskich 148 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 12.03.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § I i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 24.03.2021 r. wyjaśnił, iż w przypadku 3 z 4 artykułów zakwestionowanych ze względu na brak wywieszek cenowych, pochodziły one z dodatkowej ekspozycji, która podczas kontroli była w trakcie budowania, co oznacza, że nie była w pełni zatowarowana, a tym samym nie posiadała jeszcze wszystkich wywieszek cenowych. Prace przy dodatkowej wyspie, a tym samym uzupełnienie wywieszek cenowych, zakończono jeszcze w trakcie trwania kontroli. Natomiast dla jednego z kwestionowanych

artykułów, z powodu przeoczenia pracownika, faktycznie nie umieszczono wywieszki cenowej. Pełnomocnik zapewnił, iż aby uniknąć podobnych niezgodności w przyszłości, wywieszki cenowe będą umieszczane na bieżąco.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony i zauważa, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Samo stwierdzenie stanu naruszającego prawo jest podstawą do prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Administracyjna kara pieniężna nie jest więc konsekwencją dopuszczenia się czynu zabronionego dokonanego z czyjogoś zaniedbania, lecz skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 15 stycznia 2007 r., sygn. P 19/06). W przedmiotowej sprawie nie ma więc znaczenia dla przypisania odpowiedzialności strony fakt, iż stan naruszający prawo powstał z powodu błędów pracowników. Do pisma załączono pełnomocnictwo oraz informacje o wielkości obrotów i przychodu strony z 2020 r. zaznaczając, iż podane tam kwoty są niezaudytowane i mogą ulec zmianie.

Mimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów. Pozbawieni oni byli informacji o cenach towarów, czyli jednych z najistotniejszych informacji dotyczących towarów, którymi kierują się dokonując wyboru. Ponadto jest to kolejne naruszenie prawa w zakresie uwidocznienia cen towarów przez stronę. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankeja.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 2 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny i ceny jednostkowej, a także przy 2 partiach brak ceny (na 3000 sprawdzanych). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznaczej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, zaś brak ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotnym stopniu naruszało interes kupujących. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 18.07.2001 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenie przez spółkę przepisów z

zakresu obowiązku informowania o cenach. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 r. zaznaczając, iż przekazane kwoty są niezaudytowane i mogą ulec zmianie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Barbara Liberadzka, pełnomocnik "CARREFOUR POLSKA" sp. z o.o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa,
2. a/a.